



ДО

Г-Н ВАЛЕРИ СИМЕОНОВ
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-ЖА ИВЕЛИНА ВАСИЛЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ОКОЛНА СРЕДА И ВОДИТЕ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-ЖА ДАНИЕЛА ДАРИТКОВА - ПРОДАНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ИСКРЕН ВЕСЕЛИНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО РЕГИОНАЛНА ПОЛИТИКА, БЛАГОУСТРОЙСТВО И МЕСТНО САМОУПРАВЛЕНИЕ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СТАНОВИЩЕ

От: Ивайло Спасов Спасов

Относно: Законопроект № 002-01-45 / 18.09.2020 за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда и внесено становище от Министъра на здравеопазването до Комисията по околна среда и водите с входящ номер: КОС-0194-В-1 / 01.10.2020 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н СИМЕОНОВ,
УВАЖАЕМА Г-ЖО ВАСИЛЕВА,
УВАЖАЕМА Г-ЖО ДАРИТКОВА,
УВАЖАЕМИ Г-Н ВЕСЕЛИНОВ,

Позволете да изразя своето притеснение относно опасността от ограничаване защитата на гражданите от шума в околната среда в следствие на формулираните промени в §6 от Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за защита от шума в околната среда, както и да изкажа мнение и да дам компромисно предложение съгласно становището, което министърът на здравеопазването е изпратил до Комисията по околна среда и водите, във връзка с предишните становища с препоръки и забележки от страна на НСОРБ и г-н Васил Петров (гражданин).

Приемането на §6 в този му вид ще остави гражданите без единствената превантивна мярка срещу шума от мощните клубове и заведения, заложена в закона. Бих желал да Ви напомня, че Законът за защита от шума в околната среда беше иницириран и приет именно заради множеството жалби от граждани заради липса на защита от шума, причинен от мощни

клубове и ресторанти по морето. Уверявам Ви обаче, че този шум е значително по-голям дразнител на нощното спокойствие на гражданите във всички населените места, отколкото е трафикът.

Цитираните в мотивите към законопроекта "множество казуси" са свързани с много отдалечени от жилищните сгради обекти – над 500-1000 метра. При разговорите ми обаче с представители на фирми за замерване на шума ми стана ясно, че когато той е причинен от заведения, намалява значително едва след 500 метра отстояние. Преди достигане на това разстояние обаче той все още може да е значим фактор за причиняване на наднормени стойности на шум в жилищните помещения.

Ето защо предлагам на Вашето внимание следните промени, които да обсъдите преди второто гласуване на законопроекта, с мотиви и примери към тях:

1. Предвид предложението на НСОРБ за отпадане на §6 заради опасност от противоречиво тълкуване на разпоредбите на чл. 16б; във връзка с изразеното становище от министъра на здравеопазването, че дори с отпадането на §6 това противоречиво тълкуване ще се запази; изразявайки твърдата си увереност, че основните причинители на шум извън жилищните сгради и тези със смесено предназначение са литейните заведения и тези за хранене и забавления, притежаващи мощни озвучителни уредби, предлагам §6 от законопроекта да бъде изменен както следва:

§6. В чл. 16б, ал. 2 думата „към“ се заменя със „За обекти за производство, съхраняване и търговия и обекти в областта на услугите, разкрити и разположени в жилищни сгради с повече от едно жилище или в сгради със смесено предназначение, както и за литейни заведения и такива за хранене и забавления, разположени в периметър до 500 метра от жилищни сгради с повече от едно жилище или сгради със смесено предназначение, към“.

2. С цел еднозначно тълкуване на чл. 16б, ал. 2 предлагам създаване на нов параграф към законопроекта, чрез който чл. 16б ал. 3 т.5 да бъде изменен, така че да кореспондира с предложената по-горе промяна, както следва:

В чл. 16б ал. 3 т. 5 след „в непосредствена близост до обекта“ съюзът „или“ се заменя със запетая. След „граничат с него“ се допълва „или се намират в периметъра, посочен в ал. 2.“

3. Създаване на още един нов параграф в законопроекта, чрез който се изменя чл. 11 т. 5 както следва:

В чл. 11 т. 5 се допълва най-накрая „като и процедурите и методите, използвани при измерване нивата на шума за различните категории обекти.“

МОТИВИ

Моето семейство и членовете на още над 150 домакинства вече повече от година сме подложени на нощен шум от множество нощни клубове без възможност за ефективна защита.

Живеем в Пловдив в жилищен комплекс, разположен на **около 300 метра** по права линия от няколко дискотеки, ресторант и сватбен салон, намиращи се на един и същ административен адрес. По-голямата част от тях се появиха, преустроиха съществуващи помещения и започнаха своята дейност след април 2019 г., месеци след въвеждането в експлоатация на нашата

жилищна сграда. Още една дискотека се открива в същия клъстер на 22.10.2020 г. Същевременно двата имота не са съседни, а между тях има трети, който е незастроен. Няма никаква твърда преграда между клубовете и нашата сграда.

Съгласно Наредбата за опазване на обществения ред на Община Пловдив обаче измерване на шума и становище от РЗИ преди издаване на разрешително за удължено работно време е задължително, ако въпросните заведения се намират до 30 метра от комплекса ни. Така Община Пловдив, подобно на Столичната община, тълкува понятието „непосредствена близост“, посочено в сега действащия чл. 16б ал. 3 т. 5 от ЗЗШОС.

Звукът от бас и глас обаче не се губи след точно 30 метра, а продължава пътя си напред, отразява се от други обекти или „пъзи“ по земята и фасадата на сградата.

През 2019 година заради нетърпимия шум през нощта подадохме няколко сигнала до различни институции. В следствие на последната ни жалба 97-00-680 от 23 август 2019 г. в началото на месец октомври същата година бе организирана проверка от РЗИ-Пловдив. В изпълнение обаче на чл. 8 от Наредба 36 от 21.07.2009 г. за условията и реда за упражняване на здравен контрол, според който „Инспекцията/проверката се извършва в присъствието на заинтересованите лица или техни представители“, представител на дискотеките, които са в съдружие, присъстваше в дома ми и докладваше на своите ръководители какво се случва. На този момент – слабост в подзаконовата нормативна рамка, гражданинът Васил Петров се е опитал да Ви обърне внимание като условие за неефективност на проверката, която се извършва при условия, определени пред 2009 година за отговорности на РЗИ, добавени през 2019 година. Аз обаче единствено бих искал да насоча фокуса към бързината за реакция на контролния орган.

За изненада на мен, семейството ми и присъстващите съседни се случи абсолютно нищо. Тишината беше пълна като никога, защото по време на проверката проблемните честоти бяха намалени. Това по никакъв начин не се отрази на нивото на шум вътре в проверяваната дискотека, но предотврати излизането на звукови вълни с определена честота извън сградата и засичане на шум в спалнята ми. За наше съжаление здравните инспектори не са компетентни в управлението и манипулирането на звукосмесителни пултове и озвучителни системи, нито могат да се позоват на изискване да бъдат придружавани от такива специалисти, които да докажат намеса в нормалната работа на техниката при проверката.

След „проверката“ единственият ни ход беше да проведем лична среща със собствениците на клубовете. В следствие на нея те подмениха част от оборудването. Шумът намаля, но не изчезна напълно и често (почти през нощ) се налага в малките часове да общувам с управителя, за да се намаляват децибелите, когато диджеят прекаля. Аз обаче работя през деня, а през нощта се нуждая от сън, по възможност непрекъснат.

Поради горните доказателства за неефективния контрол съгласно настоящата подзаконова нормативна рамка, считам за уместно да не се отменя и дори да се положат усилия да се прецизира много внимателно превантивният контрол, реализиран чрез изискването за измерване преди издаване на разрешително за удължено работно време на питейни заведения и такива за хранене и забавление. Надявам се да приемете за резонни посочените тестове в моето предложение 1 и параметрите за разстояние в предложение 2. Вярвам, че така ще се постигне еднозначно тълкуване на тази разпоредба и ще се улеснят общините при формулиране на наредбите им, бизнесът - при планиране местоположението на подобни обекти, а гражданите ще бъдат защитени, тъй като тези силни източници на шум приоритетно ще се разполагат по-далече от жилищата им.

Във връзка с **предложение 3** бих искал да наблегна, че възможностите за диференциране на методите и процедурите на измерване в зависимост от типа на обекта, източник на локален шум, е важно да бъдат широко застъпени в закона и подзаконовите нормативни актове. Ето защо считам, че ще бъде крайно полезно, ефективно и в защита на гражданите, чрез добавяне на предложения от мен текст в чл. 11 т. 5 на ЗЗШОС, да се даде възможност на министъра на здравеопазването да допълни цитираната по-горе наредба 3б или да създаде нова, в която подробно да бъде описано кой тип обект по каква процедура се замерва.

В примера, който описвам и по който живеем вече над 1 година, нормалният превантивен контрол преди издаване на разрешение за удължено работно време би включвал:

1. Предварително предоставяне на контролните органи на пълната документация за инсталираните или променени:
 - а. Технически мощности за озвучаване в обекта;
 - б. Ниво на шумоизолация.
2. Замерване на възможностите на звуковата уредба и определяне на настройките на максимално увеличение, над които звукът става нездравословен за клиентите в помещението;
3. Замерване в непосредствена близост до обекта и определяне на максималното ниво на звука в него на всички честоти, при което той вече преминава през стени в помещението, преодолява шумоизолацията от различни страни на сградата и излиза в околната среда.
4. Замерването по т. 3 да се осъществи аналогично и в най-близки жилищни сгради от различни страни на обекта според периметъра, който предлагам да бъде включен в чл. 15б ал. 3 т. 5.

Най-силният аргумент в защита на превантивния контрол е този, че РЗИ не работи през нощта и организиране на проверка в извънреден порядък при шумно еднократно парти в нощен клуб или ресторант, например, е практически невъзможно. А това най-много вреди на здравето на хора, прекъсвайки съня им.

В условията на COVID криза посещенията в домовете на хората, дори при спазване на противоепидемичните мерки, също е нежелателно.

В заключение бих искал да Ви запозная с информация, получена от мен по Закона за достъп до обществена информация, че за последната 1 година РЗИ-Пловдив е извършила само 4 проверки на шума от заведения за хранене и развлечение, от които само при 1 шумът е преминал гранични стойности. По медийни публикации обаче проверките от полицията в следствие на оплаквания в Пловдив от шум съгласно чл. 15б от ЗЗШОС само за месец октомври 2019 са над 100.

Готов съм лично пред Вас да защита всяко свое предложение по-горе.

С УВАЖЕНИЕ:

Ивайло Спасов

Гр. Пловдив, ул. "Архимандрит Евтимий" 10

Телефон: 0876539443

Дата: 26.10.2020 г.